

COMENTARIO EXEGÉTICO  
AL TEXTO GRIEGO  
DEL NUEVO TESTAMENTO

APOCALIPSIS

Samuel Pérez Millos



Samuel Pérez Millos

COMENTARIO EXEGÉTICO  
AL TEXTO GRIEGO  
DEL NUEVO TESTAMENTO

APOCALIPSIS



editorial clie

**EDITORIAL CLIE**

C/ Ferrocarril, 8

08232 VILADECAVALLS (Barcelona) ESPAÑA

E-mail: [libros@clie.es](mailto:libros@clie.es)

Internet: <http://www.clie.es>

**COMENTARIO EXEGÉTICO AL TEXTO GRIEGO  
DEL NUEVO TESTAMENTO  
APOCALIPSIS**

Copyright © 2009 Samuel Pérez Millos

Copyright © 2009 EDITORIAL CLIE

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Dirijase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, [www.cedro.org](http://www.cedro.org) <<http://www.cedro.org>> ) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.

ISBN: 978-84-8267-558-9

ISBN obra completa: 978-84-8267-547-3

Printed in U.S.A.

Clasifíquese:

HERMENEUTICA

0283-Comentarios del NT-Apocalipsis

CTC: 01-02-0283-19

Referencia: 224714

### **Dedicatoria.**

Dedico este libro a mi amada congregación de la Iglesia Evangélica Ebenezer, en la calle Pi y Margall 25, de la ciudad de Vigo –la primera Iglesia Evangélica en la ciudad– por su continua identificación y apoyo en el ministerio llevado a cabo a lo largo de veinticinco años en el pastorado, donde, en ese tiempo, prediqué el Apocalipsis en varias ocasiones.



## ÍNDICE

<b>Prólogo.</b>	15
<b>CAPÍTULO I</b>	
<b>El glorioso Señor.</b>	
Introducción	17
<b>Introducción general del libro</b>	18
Canonicidad	18
El libro en la patrística y en la iglesia antigua	19
El libro en la iglesia posterior	21
Papiros	23
El texto griego	23
Autor	27
Fecha	31
Destinatarios	31
Propósito	31
<b>Simbolismos</b>	32
Numérico	32
Cromático	34
<b>Sistemas generales de interpretación</b>	34
Sistema alegórico	34
Sistema racionalista	34
Sistema dogmático	36
Sistema relativista o de contextualización	37
Sistema existencial	37
Sistema gramático-histórico-literal	37
Hermenéutica dispensacional	41
<b>Sistemas interpretativos usados para el Apocalipsis</b>	44
Sistema espiritualista	44
Sistema preterista	44
Sistema historicista	45
Sistema futurista	45
Bosquejo	46
<b>Exégesis del libro</b>	50
<b>Prólogo (1:1-8)</b>	50
Sobrescrito o título (1:1-3)	50
El saludo (1:4-8)	60
<b>Las cosas que has visto (1:9-20)</b>	81
Circunstancias de la visión (1:9-11)	81
Contenido de la visión (1:12-16)	92
Consecuencias de la visión (1:17-20)	110

**CAPÍTULO II****Cartas a Éfeso, Esmirna, Pérgamo y Tiatira.**

Introducción	121
<b>Las cosas que son</b>	123
<b>Mensaje a la Iglesia en Éfeso (2:1-7)</b>	123
Presentación del Señor (2:1)	123
Elogios (2:2-3)	129
Amonestación (2:4)	137
Exhortación (2:5-6)	143
Apelación y promesas (2:7)	150
<b>Mensaje a la iglesia en Esmirna (2:8-11)</b>	153
Presentación del Señor (2:8)	153
Elogios (2:9)	156
Exhortación (2:10)	160
Apelación y promesas (2:1)	166
<b>Mensaje a la iglesia en Pérgamo (2:12-17)</b>	169
Presentación del Señor (2:12)	169
Elogios (2:13)	172
Amonestación (2:14-15)	179
Exhortación (2:16)	184
Apelación y promesas (2:17)	186
<b>Mensaje a la iglesia en Tiatira (2:18-29)</b>	194
Presentación del Señor (2:18)	194
Elogios (2:19)	198
Amonestación (2:20-23)	201
Exhortación (2:24-25)	213
Apelación y promesas (2:26-29)	217

**CAPÍTULO III****Cartas a Sardis, Filadelfia y Laodicea.**

Introducción	227
<b>Mensaje a la iglesia en Sardis (3:1-6)</b>	228
Presentación del Señor (3:1a)	228
Amonestación (3:1b)	232
Exhortación (3:2-3)	235
Elogios (3:4)	244
Apelación y promesas (3:5-6)	250
<b>Mensaje a la iglesia en Filadelfia (3:7-13)</b>	258
Presentación del Señor (3:7)	258
Elogios (3:8-10)	263
Exhortación (3:11)	288
Apelación y promesas (3:12-13)	291
<b>Mensaje a la iglesia en Laodicea (3:14-22)</b>	297



Presentación del Señor (3:14)	297
Amonestación (3:15-19)	303
Exhortación (3:20)	324
Apelación y promesas (3:21-22)	332

## CAPÍTULO IV

### El trono en el cielo.

Introducción	339
<b>Las cosas que serán después de estas</b>	340
<b>El trono en el cielo (4:1-11)</b>	340
El trono (4:1-3)	340
El entorno (4:4-8)	352
La alabanza (4:9-11)	373

## CAPÍTULO V

### El rollo en el cielo.

Introducción	381
<b>El rollo en el cielo (5:1-14)</b>	382
El rollo (5:1)	382
La búsqueda (5:2-5)	386
El Cordero inmolado (5:6-7)	399
El cántico (5:8-14)	411

## CAPÍTULO VI

### Los seis primeros sellos.

Introducción	435
<b>Comienzo del juicio: Los sellos (6:1-17)</b>	436
El primer sello (6:1-2)	436
El segundo sello (6:3-4)	448
El tercer sello (6:5-6)	453
El cuarto sello (6:7-8)	457
El quinto sello (6:9-11)	464
El sexto sello (6:12-17)	478

### Excursus.

<b>La ira.</b>	497
<b>1. La ira (θυμός)</b>	497
1.1. En relación con el hombre	497
1.2. En relación con Dios	498
<b>2. La ira (ὀργή)</b>	498
2.1. Ira, relacionada con Dios en el A. T.	498
2.2. Ira, relacionada con Dios en el N. T.	501
2.3. La ira relacionada con el hombre	502

**CAPÍTULO VII****Salvación y gozo.**

Introducción	505
<b>Salvación en medio de la ira (7:1-17)</b>	507
Los 144.000 sellados (7:1-8)	507
<b>La multitud de los gentiles salvos (7:9-17)</b>	525
La multitud (7:9-12)	525
La procedencia de la multitud (7:13-17)	534

**CAPÍTULO VIII****El séptimo sello y las trompetas.**

Introducción	549
El séptimo sello (8:1-6)	550
<b>Las seis trompetas (8:7-9:21)</b>	562
La primera trompeta (8:7)	562
La segunda trompeta (8:8-9)	568
La tercera trompeta (8:10-11)	573
La cuarta trompeta (8:12-13)	577

**CAPÍTULO IX****Quinta y sexta trompetas.**

Introducción	589
<b>La quinta trompeta (9:1-12)</b>	590
El pozo del abismo abierto (9:1-2)	590
Las langostas y su acción (9:3-6)	600
La descripción de las langostas (9:7-12)	610
<b>La sexta trompeta: los hombres atormentados (9:13-21)</b>	619
Los cuatro ángeles desatados (9:13-19)	619
La rebeldía de los hombres (9:20-21)	633

**CAPÍTULO X****El libro pequeño.**

Introducción	641
<b>El rollo pequeño (10:1-11)</b>	643
La aparición del ángel (10:1-4)	643
La acción del ángel (10:5-11)	652

**CAPÍTULO XI****Los dos testigos y la séptima trompeta.**

Introducción	673
<b>Los dos testigos (11:1-14)</b>	674
El templo (11:1-2)	674

El tiempo (11:3)	686
Las características de los dos testigos (11:4-6)	690
La muerte de los dos testigos (11:7-10)	699
La traslación de los dos testigos (11:11-14)	713
<b>La séptima trompeta (11:15-19)</b>	721

## CAPÍTULO XII

### La mujer y el dragón.

Introducción	739
<b>La guerra (12:1-17)</b>	740
Guerra en la tierra (12:1-6)	740
La guerra en el cielo (12:7-12)	761
La guerra en la tierra (12:13-17)	777

## CAPÍTULO XIII

### Las dos bestias.

Introducción	793
<b>Las dos bestias (13:1-18)</b>	794
La primera bestia (13:1-10)	794
La segunda bestia (13:11-18)	823

## CAPÍTULO XIV

### Indicaciones celestiales.

Introducción	847
<b>Advertencias celestiales (14:1-20)</b>	848
Sobre los ciento cuarenta y cuatro mil (14:1-5)	848
Sobre el evangelio eterno (14:6-8)	868
Sobre los adoradores de la bestia (14:9-13)	882
Sobre la cosecha de la tierra (14:14-20)	897

## CAPÍTULO XV

### Preludio de juicio.

Introducción	917
<b>Introducción a los juicios de las copas (15:1-8)</b>	918
Dos visiones (15:1-2)	918
El cántico de Moisés y del Cordero (15:3-4)	924
La preparación para la consumación de la ira (15:5-8)	933

## CAPÍTULO XVI

### Las siete copas.

Introducción	943
<b>Los juicios de las copas (16:1-21)</b>	944

La primera copa: úlceras (16:1-2)	944
La segunda copa: juicio sobre el mar (16:3)	949
La tercera copa: juicio sobre los ríos (16:4)	951
Doxología celestial (16:5-7)	953
La cuarta copa: calor abrasador (16:8-9)	959
La quinta copa: tinieblas (16:10-11)	962
La sexta copa: acción sobre el Éufrates (16:12-16)	966
La séptima copa: consumación de los juicios (16:17-21)	980

## CAPÍTULO XVII

### Babilonia Religiosa.

Introducción	993
<b>La Babilonia Religiosa (17:1-18)</b>	994
Descripción (17:1-7)	994
<b>La interpretación (17:8-18)</b>	1015
La bestia (17:8-11)	1015
Los diez cuernos (17:12-14)	1030
Las aguas y la mujer (17:15-18)	1036

## CAPÍTULO XVIII

### Babilonia Comercial.

Introducción	1049
<b>La Babilonia comercial (18:1-24)</b>	1050
Anuncio celestial (18:1-3)	1050
Demanda celestial (18:4-8)	1059
Angustia de los reyes (18:9-10)	1075
Angustia de los mercaderes (18:11-17a)	1080
Angustia de los marinos (18:17b-19)	1090
Aclamación celestial (18:20-24)	1095

## CAPÍTULO XIX

### La Segunda Venida del Señor.

Introducción	1111
<b>La Segunda Venida de Cristo (19:1-21)</b>	1112
Alabanzas en el cielo (19:1-6)	1112
Anuncio de la cena de las bodas del Cordero (19:7-10)	1128
Advenimiento del Señor (19:11-16)	1158
La última batalla del Armagedón (19:17-21)	1174

## CAPÍTULO XX

### El milenio y el juicio final.

Introducción	1191
<b>El milenio (20:1-6)</b>	1197

Satanás atado (20:1-3)	1197
La resurrección de los santos (20:4-6)	1211
<b>El final de la historia humana (20:7-15)</b>	1223
La última rebelión contra Dios (20:7-9)	1223
La sentencia sobre Satanás (20:10)	1231
El juicio final (20:11-15)	1233
<b>CAPÍTULO XXI</b>	
<b>La Nueva Jerusalén.</b>	
Introducción	1249
<b>El estado eterno (21:1-22:5)</b>	1250
El descenso de la Nueva Jerusalén (21:1-8).	1250
<b>Descripción de la Nueva Jerusalén (21:9-27)</b>	1277
La ciudad y su gloria (21:9-11)	1277
El muro de la ciudad (21:12-14)	1283
Las medidas de la ciudad (21:15-17)	1288
Los materiales del muro y las puertas (21:18-21)	1295
Otros aspectos de la ciudad (21:22-27)	1303
<b>CAPÍTULO XXII</b>	
<b>El estado eterno.</b>	
Introducción	1317
La vida en la ciudad (22:1-5).	1318
<b>Epílogo (22:6-21)</b>	1330
<b>Palabras de consuelo (22:6-17)</b>	1330
La promesa del Señor (22:6-7)	1330
La experiencia de Juan (22:8-9)	1337
Instrucciones a Juan (22:10-11)	1342
La promesa reiterada (22:12-13)	1346
Bendición y advertencia (22:14-17)	1351
La amonestación de Dios (22:18-19)	1365
Bendición (22:20-21)	1372
<b>Bibliografía</b>	1379



## PRÓLOGO

El libro de Apocalipsis es el más complejo del canon y ha sido motivo de variadas interpretaciones y no pocas controversias. El futuro ejerce siempre una especial fascinación y los hombres han tratado de penetrarlo por múltiples caminos. Por lo tanto no debe extrañarnos que este libro, revelación de Dios sobre los tiempos del fin, con su profusión de visiones aterradoras y símbolos deslumbrantes, haya tentado a muchos intérpretes improvisados que, fascinados con la posibilidad de desentrañar el futuro, aventuraron interpretaciones inconsistentes y muchas veces disparatadas. Otros elaboraron complejas explicaciones movidos por intencionalidades políticas y utilizaron sus páginas para santificar o satanizar ideologías y culturas. Gracias a Dios hubo y hay todavía estudiosos que producen comentarios serios y documentados como el que en esta ocasión nos ofrece Samuel Pérez Millos.

Para intentar una interpretación del Apocalipsis hay que tener en cuenta que este libro es la cumbre de las Sagradas Escrituras en el cual Dios nos permite contemplar la consumación de la historia humana y ver, dentro de las limitaciones de nuestra comprensión, lo que será el triunfo final y definitivo del Rey de Reyes y Señor de Señores. Si queremos penetrar en la revelación que hemos recibido por medio del Apóstol Juan es necesario que hayamos recorrido exhaustivamente toda la revelación anterior, en especial los libros proféticos y la literatura apocalíptica del Antiguo Testamento, en los que se encuentran las claves que permiten comprender el sentido y significado de sus símbolos y visiones.

Don Samuel Pérez Millos no necesita presentación, cualquiera que haya frecuentado las páginas de sus libros anteriores habrá quedado fascinado por la profundidad y claridad con que expone la verdad de Dios. Como reconocido exegeta, nos ofrece nuevamente una obra seria, documentada y profunda sobre el Apocalipsis, basada en un análisis concienzudo del texto griego y en un vasto conocimiento del Antiguo Testamento. Es una obra de madurez donde el móvil del autor no es la curiosidad morbosa del neófito por anoticiarse acerca del futuro, sino la búsqueda serena de quien quiere estar más cerca del corazón de Dios y gozarse en la esperanza de la gloria venidera.

El comentarista aborda el análisis de las Sagradas Escrituras con gran respeto y seriedad, evitando las interpretaciones dogmáticas de la profecía, y se ciñe rigurosamente a lo que el texto dice, tratando de desentrañar su sentido pero sin añadir conclusiones conjeturales. Quien busque en estas páginas especulaciones sensacionalistas seguramente se sentirá defraudado, porque el propósito de la obra no es deslumbrar al lector con afirmaciones audaces sino

producir un acercamiento respetuoso a la Revelación de Dios que mantenga lozana la expectativa ante el triunfo final del Resucitado.

Como todo trabajo meduloso comienza analizando la canonicidad del libro, su presencia en la literatura patristica y en la iglesia posterior y las diversas formas de interpretación. Luego, utilizando el sistema futurista, se ajusta a la división natural del libro enunciada en el primer capítulo y realiza un minucioso análisis textual. Desplegando su notable erudición el autor comienza cada sección reproduciendo y analizando el texto griego con notas explicativas que serán de incalculable valor y enriquecimiento para los estudiosos. Luego el comentario sorprende por lo meticuloso y detallista, con abundantes referencias a otros pasajes de la Biblia lo que permite integrar naturalmente a Apocalipsis con resto el del canon y contemplarlo como culminación lógica de la obra de Dios en la historia.

Samuel Pérez Millos no se deja deslumbrar por el facilismo y la frivolidad que impera hoy en la literatura cristiana y nos ofrece un comentario exhaustivo, único en nuestra lengua, que será el deleite de quienes estudian con seriedad la Palabra de Dios. Estamos seguros que este comentario, por su alto nivel académico y su claridad, se convertirá en una obra de obligada consulta para quienes quieran bucear en las honduras del último libro de la Biblia.

Pero además es una obra que logra con sus atinadas reflexiones enriquecer la vida espiritual del lector afirmándolo en la esperanza, fortaleciéndolo en la lucha diaria y despertando ansias de eternidad.

El tema central de Apocalipsis es el triunfo de nuestro Señor, su venida en gloria y el comienzo de una eternidad de cielos nuevos y tierra nueva donde mora la justicia. Quienes transitamos sufridamente por este mundo degradado por el pecado y la maldad volvemos a encarnar diariamente el diálogo con que culmina la revelación de Dios: *El que da testimonio de estas cosas dice: Ciertamente vengo en breve. Amén; sí, ven, Señor Jesús.* (Apc. 22.20) Samuel Pérez Millos logra en cada una de las páginas de su comentario que ese anhelo ferviente de cada redimido por encontrarse con el Señor se vea fortalecido y que la esperanza eterna tenga un brillo renovado.

Siento que es un placer y un privilegio prologar esta obra singular. Ruego a Dios que la pluma de Samuel Pérez Millos siga produciendo comentarios de este nivel, tan necesarios en nuestro tiempo, y que el Señor utilice la presente obra para bendición de todo su pueblo acrecentando su conocimiento y afirmándolo en la esperanza.

*Salvador Dellutri.*



# CAPÍTULO I

## EL GLORIOSO SEÑOR

### **Introducción.**

El libro de Apocalipsis es uno de los escritos bíblicos de más difícil interpretación. Se encuentra en el último lugar del Nuevo Testamento y, por tanto, de toda la Biblia. El Génesis es el libro de los principios, el Apocalipsis el de las culminaciones. Génesis describe el comienzo de todas las cosas, comenzando por los cielos y la tierra; Apocalipsis presenta el término de las cosas actuales y el comienzo de las cosas perpetuas, con la creación de cielos nuevos y tierra nueva. El Génesis ofrece la panorámica del gobierno del mundo creado en mano del hombre; el Apocalipsis presenta proféticamente el definitivo gobierno del mundo y de todo el universo en manos del Hombre perfecto, el Hijo de Dios, que establece el reino eterno de Dios entre los hombres y lo proyecta cósmicamente a toda la creación. El Génesis describe el pecado y sus consecuencias; el Apocalipsis levanta la mirada hacia un mundo nuevo donde el pecado no existe y las consecuencias producidas por él mismo desaparecen. Por la naturaleza y disposición de su contenido no es posible un análisis superficial que permita entender su contenido y aplicarlo a la vida personal. El Apocalipsis es el libro profético del Nuevo Testamento y la culminación de toda la revelación de Dios por medio de sus siervos, los profetas. Como todos los libros de la Escritura, también éste responde a la pregunta: “¿Quién es el Soberano?”, destacándose la soberanía de Dios como en ningún otro. Él mismo interviene en la historia de la humanidad para afirmar su proyecto sobre el mundo, en una acción definitiva del Mesías-Rey. El libro de Apocalipsis desarrolla los últimos años del predominio gentil; acontecimientos que culminarán en un mundo transformado por el poder Dios, gobernado por su Hijo Jesucristo, el Rey de reyes y Señor de señores. Es necesario tener en cuenta que el Apocalipsis, describe acontecimientos futuros desde el capítulo cuatro y, sobre todo, que este admirable escrito desarrolla el contenido de un sólo texto de la profecía de Daniel (Dn. 9:27), el tiempo denominado como de la *última semana de años*. El Apocalipsis es un libro de contrastes en el que aparece por un lado la acción divina y por el otro la réplica diabólica en oposición a Dios y su plan. A la Trinidad Santísima se opone la trinidad de maldad con la acción de Satanás, el anticristo y el falso profeta. Cada creyente debe estar atento a este admirable conjunto profético como de una antorcha que alumbra en lugar oscuro hasta que el día aparezca (2 P. 1:19).

El libro tiene una dificultad añadida al pertenecer al género literario denominado *apocalíptico*, en donde los símbolos y las visiones forman la expresión máxima de su contenido. El mensaje eminentemente profético se

expresa en la forma antes citada, lo que exige una doble interpretación, la del simbolismo y la profética. Sin embargo, debe entenderse que aun dentro del género literario apocalíptico, nada tiene que ver con la *apocalíptica* registrada en libros *apócrifos*, o *seudoepígrafos*, que han circulado tanto entre judíos como entre cristianos en el primero y segundo siglo d.C. La apocalíptica literaria del libro es semejante a pasajes de los libros proféticos escatológicos del Antiguo Testamento como Ezequiel, Daniel, Joel o Zacarías.

El Apocalipsis ha sido leído y estudiado, en alguna medida, por muchos, a lo largo del tiempo, por simple curiosidad de conocer lo que tiene que ver con el futuro del mundo, perdiendo con ello en contenido de la enseñanza que Dios quiere dar para el momento presente. Es preciso, pues, acercarse a Él como un escrito plenariamente inspirado por Dios que tiene como propósito revelarnos, no tanto los acontecimientos futuros, sino a Dios mismo que controla la historia y la lleva a cabo para ejecutar su propósito eterno. Esta es la condición y la forma de acercarse al estudio del Apocalipsis, desde la búsqueda de conocer mejor a Dios, por medio de su misma revelación en este escrito bíblico. Finalmente, es necesario entender que el contenido profético de este libro es una panorámica de la historia futura que Dios anticipa, por tanto, tratar de ajustar las figuras y profecías al tiempo actual producirá notorias distorsiones. Las señales proféticas y los acontecimientos que Dios da en el libro no deben entenderse como algo que deberá producirse antes del recogimiento de la Iglesia, conforme a la promesa del Señor, por tanto, nadie debe estar viendo cumplimientos proféticos definitivos en cualquier circunstancia histórica del entorno actual. Dogmatizar en profecía trajo y traerá siempre malas consecuencias que producirán desencantos. Tan sólo debe afirmarse lo que expresamente se dice en el texto bíblico, dejando el resto y sobre todo las interpretaciones subjetivas para el pensamiento del lector pero no para la enseñanza bíblica.

El presente capítulo se divide en dos partes: En la primera se hace una introducción general al libro y el bosquejo analítico para el estudio. En la segunda se inicia el comentario textual, considerando primero el prólogo (vv. 1-8) y dentro de este apartado, el sobrescrito o título (vv. 1-3), y el saludo (vv. 4-8). Sigue luego, dentro del apartado de las cosas que has visto (vv. 9-20), las circunstancias de la visión (vv. 9-11), el contenido de la visión (vv. 12-16) y, finalmente, las consecuencias de la visión (vv. 17-20).

### **Introducción general del libro.**

#### **Canonicidad.**

En la iglesia primitiva la circulación del libro, después de haberse escrito, incluso entre las iglesias de Asia Menor donde la relación y el conocimiento del

apóstol Juan eran amplios, no está lo suficientemente probado. A lo largo de los siglos se admitió como canónico. La referencia más antigua al Apocalipsis, como parte de los escritos inspirados, aparece en la *Carta de las iglesias de Lyon y Viena a las iglesias de la región del Asia Menor*<sup>1</sup>. Se dice que la persecución de aquellas comunidades cristianas era el cumplimiento de la Escritura. El catálogo de los Libros Sagrados que suele atribuirse a Gelasio, aunque probablemente proceda de Dámaso, en el Concilio Romano del año 382, se cita el Apocalipsis de Juan. Más adelante, en el año 393, el Concilio Hiponense, llamado también Cartaginense I, plenario de toda África, establece el canon de los Libros Sagrados incluyendo el Apocalipsis. En una carta de Inocencio I a Exuperio, obispo de Tolosa, de 20 de febrero del 405, indica que el Apocalipsis debe ser considerado como del Canon distinguiéndolo de otros apócrifos que debían ser repudiados. En el año 495 Gelasio lo incluyó en su Catálogo de Libros Canónicos. Dos siglos más tarde, en el año 633, el Concilio Toledano IV, reconoce, en su capítulo 17, la autenticidad, canonicidad y autoridad en la Iglesia, del Apocalipsis del evangelista Juan, imponiendo pena de excomunión al que no lo acepte. El Concilio Florentino del año 1441, en el *Decreto Pro Iacobitis*, declara que recibe y venera como divinamente inspirado, el Apocalipsis de Juan. Finalmente el Concilio Tridentino del año 1546, en el decreto sobre el canon de las Escrituras, declara que quien no reciba por sagrado y canónico el Apocalipsis del apóstol Juan, sea anatema.

### **El libro en la patrística y en la iglesia antigua.**

Junto con las referencias a la canonicidad del párrafo anterior, hay otras muchas alusiones de los *padres de la Iglesia*, y de otros autores cristianos antiguos que hacen referencia al Apocalipsis de Juan. Entre ellos está Papias, el obispo de Hierápolis, que fue un discípulo directo del apóstol Juan, por lo que debe ser incluido entre los *Padres Apostólicos*, en el año 130 atestigua la autenticidad del Apocalipsis como un escrito del apóstol, según testimonio de Andrés de Cesarea, del s. IV, que pudo consultar las obras de Papias<sup>2</sup>. De la misma manera en Pastor Hermas, considerado como un escrito del año 140, habla de la imagen de la esposa engalanada, haciendo referencia a Apocalipsis 21:2<sup>3</sup>. En ese mismo texto hay otra referencia a la persecución, que probablemente corresponde a una aplicación de 7:14. Una interesante referencia al libro en los escritos antiguos aparece en el *Apócrifo de Juan*,<sup>4</sup> cita Apocalipsis 1:19, y recordando también el pasaje de 1:13-18. En el escrito se afirma que el libro es del apóstol Juan, que fue hermano de Santiago y ambos

---

<sup>1</sup> Eusebio. *HE*, 5, I, 58.

<sup>2</sup> Padres Apostólicos. *Andreas Caesariensis in Apocalypsin*.

<sup>3</sup> Pastor Hermas. *Visio* 4, 2, I.

<sup>4</sup> Pap. Berol. 8502. Chenoboskion Codex X [III].

hijos de Zebedeo. Aunque la copia más antigua del escrito data del s. IV o V, el original debe datarse sobre el año 150. Justino Mártir, entre los años 153 al 156, escribe según recoge S. Bartina: “Entre nosotros, un varón por nombre Juan, uno de los apóstoles de Cristo, profetizó en la Revelación (Apocalipsis) que se le hizo que los que hubieran creído en Cristo pasarían mil años en Jerusalén”<sup>5</sup> Melitón de Sardis, alrededor del año 170, produjo algunos escritos con el título *Acerca del diablo y del Apocalipsis de Juan*<sup>6</sup>. El escrito es importante por cuanto refleja el pensamiento de los cristianos en Sardis, una de las siete iglesias que se mencionan en el libro y en un tiempo relativamente próximo al de composición del libro. Policarpo, sobre el año 155, discípulo inmediato de Juan, en su carta a los Filipenses, utiliza frases idénticas a algunas que aparecen en el, considerando el libro como divinamente inspirado<sup>7</sup>. En el año 195, Ireneo, que fue discípulo de uno de Policarpo, a su vez discípulo del apóstol Juan, citaba frecuentemente el Apocalipsis, aceptándolo como Escritura y como obra de Juan, el discípulo de Jesús<sup>8</sup>. El canon de *Muratori*, del año 170, recoge el Apocalipsis como inspirado, teniendo la importancia de tratarse de una reseña crítica de los libros canónicos, distinguiendo el Apocalipsis de Juan de otro con el mismo título atribuido a Pedro, que ya era considerado como apócrifo<sup>9</sup>. En el mismo texto el canon de Muratori dice que aunque el escrito está dirigido a las siete iglesias en Asia, comprende a todas. Pasando al s. III, Tertuliano de África del Norte, en el año 207, citaba a menudo porciones del Apocalipsis, refiriéndose a él como un escrito del apóstol Juan<sup>10</sup>. De la misma manera Clemente Alejandrino, en escritos anteriores al año 215, comentaba partes del Apocalipsis y, según eruditos, es posible que haya explicado todo el libro en las *Hipotiposis*<sup>11</sup>. Sobre el año 230, Hipólito de Roma escribió un comentario a todo el libro que se ha perdido que cita Jerónimo<sup>12</sup>. Además en su escrito *Del Cristo y del Anticristo*, acepta el Apocalipsis como Escritura proveniente del apóstol Juan<sup>13</sup>. Clemente y Orígenes, en el año 233, líderes en Alejandría, confirman que el libro es de origen apostólico y es Escritura, identificando al autor como uno de los discípulos de Jesús y autor de uno de los Evangelios<sup>14</sup>. De igual modo Atanasio de Alejandría, es un defensor de la canonicidad del Apocalipsis.

---

<sup>5</sup> Sebastián Bartina. o.c., pág. 575.

<sup>6</sup> Eusebio. HE 4, 26.

<sup>7</sup> Policarpo. *Ad Philippenses*, Inscriptio, 6, 8.

<sup>8</sup> Ireneo. *Adversus haereses*. 4, 20, 11.

<sup>9</sup> K. Stendahl. *The apocalypse of John and the Epistles of Paul in de Muratorian Fragment*. Essays O. A. Piper. Nueva York, 1962.

<sup>10</sup> Tertuliano. *Adversus Marcionem*. 3, 14, 24.

<sup>11</sup> Eusebio, HE, 6, 14.

<sup>12</sup> Jerónimo. *De viris illustribus*, 61.

<sup>13</sup> F. X. Kraus. *Realencyclopädie der christlichen Altertümer*. Freiburg 1882.

<sup>14</sup> Orígenes. *In Ioannem*, I, 14.

### **El libro en la iglesia posterior.**

Dado el apoyo general que el libro tuvo entre los Padres Apostólicos y los Padres de la Iglesia, pareciera que la tradición sería la de una aceptación plena en el tiempo posterior, sin embargo, no ha sido así, ya que el Apocalipsis fue cuestionado posteriormente, poniendo de manifiesto que la aceptación del escrito no fue universal. De manera que Marción no lo incluyó en su catálogo de libros inspirados, sin embargo en esa lista están excluidos todos los escritos del apóstol Juan. Probablemente haya una razón subjetiva, consistente en el abundante uso de referencias del Antiguo Testamento que aparecen en el libro. Según Everett Harrison: *“en el s. II se elevaron voces en contra de este libro aquí y allá, debido al surgimiento del montanismo, movimiento que reclamaba para sí dones proféticos especiales y utilizaba el libro del Apocalipsis como base para su enseñanza de que la nueva Jerusalén pronto descendería en el área de Frigia, donde el movimiento tenía su centro”*<sup>15</sup>. Como consecuencia de la oposición al montanismo, al procurar restar apoyo escritural a sus enseñanzas, como consecuencia de la *ley del péndulo*, un grupo llamado los Alogi, llegaron a negar que los escritos de Juan, incluido el Evangelio y Apocalipsis, fuesen realmente del apóstol. El movimiento montanista que fue una de las primeras manifestaciones del carismatismo en la historia de la iglesia, atesoraban de forma muy especial el Evangelio según Juan, porque en él se hace referencia a la promesa del Paráclito, el Espíritu Santo, que según ellos estaba a punto de cumplirse entonces, poniendo como testimonio para dicha afirmación la riqueza de los dones *carismáticos*, que se manifestaba dentro del movimiento montanista. Como consecuencia los oponentes procuraron desprestigiar la fiabilidad del cuarto Evangelio destacando las aparentes contradicciones que tenía con los sinópticos. La misma suerte corrió el Apocalipsis. Uno de los más enfurecidos opositores a los escritos del apóstol Juan fue un tal Cayo, que los asignó como seudoepígrafos de un hereje llamado Cerinto.

De la misma manera Dionisio, el obispo de Alejandría, se involucró en una discusión radical contra el Apocalipsis debido a que Nepos, obispo de un área próxima, presentó los puntos de vista milenaristas, pero con formas poco ortodoxas y con énfasis carnales, al estilo de Papías. Aunque Dionisio conocía que Cayo atribuía el Apocalipsis al hereje Cerinto, no quiso usar este modo para desprestigiar el escrito, limitándose a negar la autoría apostólica del libro. Uno de los argumentos que usó fue el reiterado uso que se hace del nombre Juan en el Apocalipsis, a diferencia del Evangelio en donde no aparece nunca y se oculta cuando se hace necesario alguna identificación personal. Teniendo en cuenta que el nombre Juan era bastante común, se procuró hacer creer que debió

---

<sup>15</sup> Everett Harrison. *Introducción al Antiguo Testamento*. Subcomisión Literatura Cristiana de la Iglesia Cristiana Reformada. Grand Rapids, Michigan, 1980. Pág. 453.

haber sido otra persona con el mismo nombre que no era el apóstol. Igualmente utilizó un contraste textual para establecer notorias diferencias entre el Apocalipsis y el lenguaje del Evangelio y de la Primera Epístola. Hizo destacar también la notoria diferencia entre el griego del Evangelio y de la Epístola y el usado en el Apocalipsis, con notables diferencias que incluyen barbarismos y hasta solecismos<sup>16</sup>. Con todo, los argumentos de Dionisio no tuvieron en cuenta los factores de concordancia, y en especial el trasfondo del hebreo que subyace en los escritos y especialmente en Apocalipsis. Aunque no fueron argumentos concluyentes, lograron sembrar dudas sobre la autoría del libro. Lo más sorprendente en la iglesia antigua fue la posición de Eusebio de Cesarea que lo colocó tanto en el canon de libros inspirados como en el de no reconocidos, en lugar de introducirlo en la lista de *libros en discusión*. La razón de este modo de actuar obedece, según Stonehouse, a que Eusebio estaba en desacuerdo con la iglesia y al notar que mayoritariamente se reconocía el libro como canónico, tanto en la iglesia oriental como en la de occidente, no se atrevió a colocarlo en la lista de libros no inspirados<sup>17</sup>.

Sobre la posición de la iglesia en Capadocia, Escribe Everett Harrison:

*“La iglesia de Capadocia estaba dividida en su actitud hacia el Apocalipsis; Basilio y Gregorio de Nisa lo aceptaban como Escritura, pero Gregorio Nacianceno y Anfilocio lo omitieron de su lista de los libros del Nuevo Testamento. Cirilo de Jerusalén lo excluyó tanto de la lectura pública como de la privada en su distrito. En Antioquia, donde el Apocalipsis había disfrutado de aceptación durante el segundo siglo, ahora fue puesto de lado. Crisóstomo, que había trabajado en Antioquia antes de ir a Constantinopla, no hizo uso del mismo en sus escritos. La omisión del libro del canon de la iglesia siríaca puede explicarse en parte por la barrera del lenguaje y por su limitada relación con las zonas griegas y latinas de la iglesia, pero también es posible que el contenido del Apocalipsis, interpretado por ardientes quiliastas, les llegase a ofender”<sup>18</sup>.*

Estas polémicas contra el libro fueron revirtiendo en aprobación sobre todo por la decidida acción de Atanasio, el obispo de Alejandría en el s. IV. Este obispo tenía un notable conocimiento de la iglesia y de la estima que el Apocalipsis tenía especialmente en occidente, por lo que no sólo lo reconoció como inspirado, sino que lo apoyó introduciéndolo en su catálogo de libros

---

<sup>16</sup> Falta de sintaxis, error cometido contra las normas del idioma.

<sup>17</sup> N. B. Stonehouse, *The Apocalypse in the Ancient Church*. Goes: Oosterbaan & Le Cointre, 1929, pág. 133.

<sup>18</sup> Everett Harrison. o.c., pág. 454 s.

canónicos, que relaciona los libros inspirados ratificados en el Tercer Concilio de Cartago y que ha sido mantenida luego en el transcurso del tiempo.

### **Papiros.**

Hay cuatro principales papiros que contienen el Apocalipsis, que por orden de antigüedad asignada son:<sup>19</sup>

P<sup>43</sup> Londres MB, s. VI-VII, contiene Ap. 2:12-13; 15:8-16:2,

P<sup>24</sup> Oxi. 1230, s. IV, contiene Ap. 5 :5-8 ; 6 :5-8.

P<sup>18</sup> Oxi. 1079, s. III-IV, contiene Ap. 1:4-7.

P<sup>47</sup> Chester B. BP III. s. III, contiene Ap. 9:10-17:2, con lagunas.

Sin duda, a medida que transcurre el tiempo, pueden aparecer nuevos documentos.

### **El texto griego.**

Se conocen sólo cinco unciales que den el texto del Apocalipsis y que son  $\aleph$ , A, C, P y Q. De estos  $\aleph$  es del s. IV, A y C del s. V, Q que es realmente B<sub>2</sub>, corresponde a la Biblioteca Vaticana, y es del s. VIII y finalmente P se fija como documento del s. IV. De todos estos sólo  $\aleph$ , A y Q, están completos. En el texto de C faltan partes como 1:1; 3:19-5:14; 7:14-17; 8:5-0:16; 10:10-11:3; 14:13-18:2; 19:5-21. En cuanto a P le faltan los pasajes de 16:12-17:1; 19:21-20:9; 22:6-21.

Debe tenerse en cuenta que tanto C como P son palimpsestos, esto es, manuscritos que conservan una escritura anterior borrada para escribir sobre ella una nueva. La comparativa textual pone de manifiesto que en los cuatrocientos versículos del libro, aparecen unas mil seiscientas variantes. En la composición del *Textus Receptus* y para su primera edición, Erasmo solo contó con un cursivo del s. XII, el clasificado como 1<sup>r</sup>. Además, por si esto no fuera suficiente, los últimos seis versículos excepto el 20, no es una refundición del texto griego, sino una traducción que él hizo al griego desde el latín de la Vulgata.

El texto griego utilizado en el comentario y análisis del *Apocalipsis*, es el de Nestle-Aland en la vigésimo séptima edición, en edición de la Deutsche Biblegesellschaft, D-Stuttgart. Para interpretar las referencias del aparato crítico, se hacen las siguientes indicaciones:

---

<sup>19</sup> Sebastián Bartina. *Catálogo de los papiros neotestamentarios*.

No se ha tenido en cuenta, en el aparato crítico del presente comentario la valoración crítica de la certeza de un texto, que se incorporará en adelante a los nuevos comentarios que se vayan produciendo.

Los papiros se designa mediante la letra **p**. Los *manuscritos unciales*, se designan por letras mayúsculas o por un 0 inicial. Los unciales del texto bizantino se identifican por las letras *Biz* y los unciales bizantinos más importantes se reflejan mediante letras mayúsculas entre corchetes [ ] los principales unciales en los escritos de Pablo se señalan por K, L, P.

Los manuscritos minúsculos quedan reflejados mediante números arábigos, y los minúsculos de texto bizantino van precedidos de la identificación *Biz*. La relación de unciales, debe ser consultada en textos especializados ya que la extensión para relacionarlos excede a los límites de esta referencia al aparato crítico.

En relación con los manuscritos griegos aparecen conexiados los siguientes signos:

- $f^1$  se refiere a la familia 1 de manuscritos.
- $f^{13}$  se refiere a la familia 13 de manuscritos.
- Biz* referencia al testimonios *Bizantinos*, textos de manuscritos griegos, especialmente del segundo milenio.
- Biz<sup>pt</sup>* cuando se trata de solo *una parte* de la tradición *Bizantina* cuando el testimonio está dividido.
- \*
- c este signo indica que un manuscrito ha sido corregido.
- 1,2,3,c aparece cuando se trata de la lectura del *corrector* de un manuscrito.
- ( ) indica los sucesivos correctores de un manuscrito en orden cronológico.
- ( ) indican que el manuscrito contiene la lectura apuntada, pero con *ligeras diferencias* respecto de ella.
- [ ] incluyen *manuscritos Bizantinos* selectos inmediatamente después de la referencia *Biz*.
- txt indica que se trata del *texto del Nuevo Testamento* en un manuscrito cuando difiere de su cita en el comentario de una Padre de la Iglesia (<sup>comm</sup>), una variante en el margen (<sup>mg</sup>) o una variante (<sup>v.f.</sup>).
- com (m) se refiere a citas en el curso del *comentario* a un texto cuando se aparta del texto manuscrito.
- mg indicación textual contenida en el *margen* de un manuscrito.
- v.r. *Variante* indicada como alternativa por el mismo manuscrito.
- vid indica la lectura más probable de un manuscrito cuando su estado de conservación no permite una verificación.
- supp texto suplido por faltar en el original.



Los *Leccionarios* son textos de lectura de la Iglesia Griega, que contienen manuscritos del texto griego y se identifican con las letras *Lect* que representa la concordancia de la mayoría de los Leccionarios seleccionados con el texto de Apostoliki Diakonia. Los que se apartan de este contexto son citados individualmente con sus respectivas variantes. Si las variantes aparecen en más de diez Leccionarios, se identifica cada grupo con las siglas <sup>pt</sup>. Si un pasaje aparece varias veces en un mismo Leccionario y su testimonio no es coincidente, se indica por el número índice superior establecido en forma de fracción, para indicar la frecuencia de la variante, por ejemplo *l 866*<sup>1/2</sup>. En relación con los Leccionarios se utilizan las siguientes abreviaturas:

*Lect* para referirse al texto seguido por la *mayoría de los leccionarios*.  
*l 43* indica el leccionario que se aparta de la lectura de la mayoría.  
*Lect*<sup>pt</sup> referencia a al texto seguido por una parte de la tradición manuscrita de los Leccionarios que aparece, por lo menos, en diez de ellos.  
*l 593*<sup>1/2</sup> referencia a la frecuencia de una variante en el mismo manuscrito.

Las referencias a la Vetus Latina, se identifica de la siguiente manera:

*it* (Itala), con superíndices que indicial el manuscrito.  
*vg* para La Vulgata.  
*vg*<sup>cl</sup> para la Vulgata Clementina.  
*vg*<sup>ww</sup> para la Vulgata Wordsworth-White.  
*vg*<sup>st</sup> para la Vulgata de Stuttgart.

Las versiones Siríacas se identifican por las siguientes siglas:

*syr*<sup>s</sup> para la Sinaítica.  
*syr*<sup>c</sup>, para la Curetoniana.  
*syr*<sup>p</sup>, identifica a la Peshita.  
*syr*<sup>ph</sup> son las siglas para referirse a la Filoxeniana.

La Harclense tiene aparato crítico propio con los siguientes signos:

*syr*<sup>h</sup> (White; Bensly, Wööbus, Aland, Aland/Juckel);  
*syr*<sup>h with\*</sup>, lectura siríaca incluida en el texto entre un asterisco y un metóbelos;  
*syr*<sup>hmg</sup>, para referirse a una variante siríaca en el margen;  
*syr*<sup>hgr</sup> hace referencia a una anotación griega en el margen de una variante Siríaca.  
*syr*<sup>pal</sup> es el identificador de la Siríaca Palestina.

Las referencias a la Copta son las siguientes:

cop <sup>sa</sup>	Sahídico.
cop <sup>bo</sup>	Bohárico.
cop <sup>pbo</sup>	Proto-Bohárico.
cop <sup>meg</sup>	Medio-Egipto.
cop <sup>fay</sup>	Fayúmico.
cop <sup>ach</sup>	Ajmínico.
cop <sup>ach2</sup>	Sub-Ajmínico.

Para la Armenia, se usan las siglas arm.

La georgiana se identifica:

geo	identifica a la georgiana usando la más antigua revisión A <sup>1</sup>
geo <sup>1</sup> /geo <sup>2</sup>	identifica a dos revisiones de la tradición Georgina de los Evangelios, Hechos y Cartas Paulinas.

La etiópica se identifica de la siguiente manera:

eth	cuando hay acuerdo entre las distintas ediciones.
eth <sup>ro</sup>	para la edición romana de 1548-49.
eth <sup>pp</sup>	para la Pell Plat, basada en la anterior.
eth <sup>TH</sup>	para Takla Häymänot
eth <sup>ms</sup>	referencia para la de París.

Eslava Antigua, se identifica con slav.

Igualmente se integra en el aparato crítico el testimonio de los Padres de la Iglesia; éstos quedan identificados con su nombre. Cuando el testimonio de un Padre de la Iglesia se conoce por el de otro, se indica el nombre del Padre seguido de una anotación en superíndice que dice *según* y el nombre del Padre que lo atestigua. Los Padres mencionados son tanto los griegos como los latinos, procurando introducirlos en ese mismo orden. En relación con las citas de los Padres, se utilizan las siguientes abreviaturas:

( )	Indican que el Padre apoya la variante pero con ligeras diferencias.
vid	probable apoyo de un Padre a la lectura citada.
lem	cita a partir de un <i>lema</i> , esto es, el texto del Nuevo Testamento que precede a un comentario.
comm	cita a partir de la parte de un comentario, cuando el texto difiere del lema que lo acompaña.
supp	porción del texto <i>suplido</i> posteriormente, porque faltaba en el original.
ms, mss	referencia a manuscrito o manuscritos patrísticos cuyo texto se aparta del que está editado.

- según Padre identifica una variante de algún manuscrito según testimonio patrístico.
- 1/2, 2/3 variantes citadas de un mismo texto en el mismo pasaje.
- pap lectura a partir de la *etapa papirológica* cuando difiere de una edición de aquel Padre.
- ed lectura a partir de la *edición* de un texto patrístico cuando se aparta de la *tradicón papirológica*.
- gr cita a partir de un fragmento griego de la obra de un Padre Griego cuyo texto se conserva sólo en traducción.
- lat, syr, armn, slav, arab traducción latina, siríaca, armenia, eslava o araba de un Padre Griego cuando no se conserva en su forma original.
- dub se usa cuando la obra atribuida a cierto Padre es dudosa.

Con estas notas el lector podrá interpretar fácilmente las referencias a las distintas alternativas de lectura que el aparato crítico introduce en los versículos que las tienen.

### **Autor.**

El autor aparece nombrado al principio y al final del libro (1:1, 4, 9; 22:8). Sin embargo la identificación es sumamente genérica y simplemente aparece el nombre de *Juan*, en uno con el calificativo de *siervo*, y en otro vinculado a los lectores a quienes dice que es “*su hermano y copartícipe en la tribulación, en el reino y en la paciencia de Jesucristo*” (1:9). Juan se considera a sí mismo como uno mas entre los profetas (22:9).

Se aprecia que el autor tenía la suficiente autoridad en la iglesia y el reconocimiento general, por lo que no le era necesario utilizar otra identificación. No cabe duda que usa la misma forma epistolar propia de los escritos apostólicos. Nadie con ese nombre en esa dimensión puede ser otro sino el apóstol Juan. Era hijo, probablemente el menor, de Zebedeo, citándose en segundo lugar después de su hermano Jacobo. Lucas da el orden de *Pedro, Juan y Jacobo* (Lc. 9:28), posiblemente por la asociación que en la iglesia primitiva había de Juan y Pedro. Con toda probabilidad el nombre de su madre era Salomé (Mt. 27:56; Mr. 16:1). Pudiera haber una relación familiar entre esta mujer y María, la madre del Señor, según algunos pudieran ser hermanas, deduciendo ese parentesco de lo que Juan dice sobre las cuatro mujeres que estuvieron cerca de la cruz; dos de ellas eran las que tenían por nombre María, que son citadas por Mateo y Marcos, otra la madre del Señor, y la cuarta la hermana de su madre (Jn. 19:25). Juan debía pertenecer a una familia de buena posición social, ya que su padre, que era pescador, tenía *jornaleros*, que trabajaban para él (Mr. 1:20). Si Salomé era su madre, fue una de las mujeres que servían al Señor con sus bienes, proveyendo para su ministerio (Mr. 15:40;

Lc. 8:3). Se identifica con el discípulo de Juan el Bautista, a quien, junto con Andrés, dirigió el Bautista a Jesús, presentándolo como el Cordero de Dios (Jn. 1:35-37). Posteriormente Juan fue llamado por el Señor para dejar sus actividades seculares, a su padre y jornaleros, y seguirle (Mr. 1:19-20). Cuatro características se destacan en el carácter de Juan: primero era un hombre enérgico, acostumbrado al trabajo fuerte de la pesca; en segundo lugar era justiciero y poco afectuoso, como lo demostró al proponerle al Señor que hiciese descender fuego del cielo para consumir a los samaritanos que les habían negado hospedaje en su ciudad (Lc. 9:54); en tercer lugar era muy sectario, hasta el punto de prohibir a uno que echaba demonios en el nombre del Señor Jesús, que siguiera haciéndolo, por la única razón de que no seguía al grupo de discípulos (Mr. 9:38). Es muy posible que esa condición personal sea la causa por la que el Señor le llamó tanto a él como a su hermano *boanerges*, que significa *hijos del trueno* (Mr. 3:17). El cambio al carácter afectuoso con que se le reconoce, se produjo luego de la Cruz. Finalmente era un hombre de condición ambiciosa, deseando el mejor lugar en el reino que suponían instauraría Jesús durante su vida, pidiéndole un puesto a su derecha y a su izquierda, uno para él y otro para su hermano (Mr. 10:37). En tres ocasiones importantes durante el ministerio de Cristo, aparece junto con su hermano Santiago y Pedro, acompañando al Señor, con exclusión de los otros apóstoles: en el caso de la resurrección de la hija de Jairo (Mr. 5:37); en la transfiguración (Mt. 17:1); y en el huerto de Getsemaní (Mt. 26:37). Según Lucas, Pedro y Juan fueron los discípulos a quien Jesús encomendó los preparativos para la celebración de la última cena (Lc. 22:8). En el cuarto Evangelio, no se menciona por nombre a Juan, si bien se hace referencia a los dos hijos de Zebedeo (Jn. 21:2). Sin embargo, no cabe duda que se oculta bajo el título *del discípulo a quien amaba Jesús*. Fue a Juan, en la cruz, a quien el Señor encomendó el cuidado de su madre (Jn. 19:26-27). En la resurrección fue el compañero de Pedro que juntos corrieron al sepulcro para ver lo que de verdad tenían las palabras de las mujeres que afirmaban la resurrección y que creyó al ver los lienzos y el sudario que habían envuelto el cuerpo de Jesús (Jn. 20:2-8). Según el relato de Hechos, Juan junto con Pedro fueron los que soportaron el peso de la persecución contra la iglesia naciente (Hch. 4:13; 5:33, 40). No tuvo preparación teológica al estilo de los judíos y, por esta razón, los líderes religiosos los consideraban como *hombres del vulgo y sin letras* (Hch. 4:13), sin embargo, ningún otro tuvo una preparación mejor que la de él, durante tres años junto al Maestro. Su ministerio en la Iglesia primitiva fue notable, como apóstol, siendo compañero de Pedro en la imposición de manos a los samaritanos convertidos por el ministerio de Felipe, para que recibiesen el Espíritu (Hch. 8:14). A él, junto con Santiago, el hermano del Señor, y Pedro, se les consideraban como las *columnas* de la iglesia (Gá. 2:9). Se supone que se encontraba en Éfeso cuando fue desterrado por el testimonio de Jesucristo a la isla de Patmos (Ap. 1:9). Nada se sabe con seguridad de cómo se produjo su

muerte. Algunas referencias muy dudosas la sitúan en martirio semejante al de su hermano Jacobo, pero lo más probable es que muriese de muerte natural en Éfeso, después de una larga vida. Según Jerónimo, cuando Juan era ya muy anciano tenía que ser llevado a las reuniones de la iglesia y repetía continuamente: “*Hijos, amaos los unos a los otros*”.

Las evidencias internas en el Apocalipsis apuntan a Juan, el apóstol, como el autor del escrito bíblico, primero en relación con el uso idiomático de ciertas palabras que son propias de Juan pudiendo destacarse entre otras las siguientes: a) El uso del término *Logos*, en sentido personal para calificar al Verbo de Dios, sólo aparece en el Nuevo Testamento, en los escritos de Juan (Jn. 1:1, 14; 1 Jn. 1:1; Ap. 19:13). b) El título *Cordero*, referido a Jesús aparece veintiocho veces en el Apocalipsis y en el Evangelio según Juan; si bien en el Evangelio se usan dos palabras diferentes una de ellas, es diferente a la del Apocalipsis<sup>20</sup> (Jn. 1:29, 36) y la otra es la misma que repite en el Apocalipsis<sup>21</sup> (Jn. 21:15). c) Otra característica típica de Juan es el uso que hace del nombre Jesús, sin artículo, tanto en el Evangelio como en Apocalipsis. d) El uso del adjetivo *verdadero* (ἀληθινός) aparece sólo cinco veces en otros escritos del N. T. mientras ocurre trece veces en el Evangelio y diez veces en Apocalipsis. e) Otra palabra típica de Juan es *vencer* (νικάω), aparece sólo tres veces en otros escritos del N. T. mientras ocurre seis veces en la primera Epístola de Juan, otra vez en el evangelio y dieciséis veces en Apocalipsis. f) La palabra *habitar*, en la forma verbal del sustantivo tabernáculo (σκήνωμα) aparece una vez en el evangelio (Jn. 1:14) y cuatro veces en Apocalipsis. g) La expresión *fuentes de aguas vivas* (πηγή ὕδατος ἀλλομένου) aparece sólo en el evangelio y en Apocalipsis (Jn. 4:14; 7:38; Ap. 7:17; 21:6). g) La profecía de Zacarías 12:10 respecto a que el rey rechazado por Israel sería traspasado es citada en Ap. 1:7 y en Jn. 19:37. En ambos pasajes la misma palabra es utilizada con el significado de *traspasar*, una palabra que no aparece en la LXX del pasaje de Zacarías.

Otra evidencia interna que identifica al escritor con Juan es que quien escribe el Apocalipsis tiene un conocimiento personal muy definido sobre las iglesias en Asia Menor y siente un verdadero interés por ellas. Se sabe que Juan residió y, probablemente, murió en Éfeso, donde ejerció su ministerio y supervisó las iglesias de la zona durante muchos años de su vida.

Frente a las evidencias internas notorias, no faltan quienes pretenden negar la autoría de Juan. La primera reacción contra la autoría del Apocalipsis, se ha mencionado antes, y tiene que ver con Dionisio el obispo de Alejandría,

<sup>20</sup> En estos dos pasajes Juan utiliza el término ἀμνός, traducido por *cordero*.

<sup>21</sup> En este caso utiliza el término ἀρνίον, que expresa un sentido diminutivo, aunque no necesariamente, y que se usa sólo por Juan.

en el s. III, como reacción al *milenarismo*, consecuencia de la interpretación literal del libro. Este hombre de la iglesia antigua, escribía contra lo que él entendía como una mala interpretación, llegando a afirmar que un libro que contiene la doctrina nefasta del milenarismo no puede ser de Juan el apóstol, sino de otro Juan, el presbítero. Sin embargo, no define en sus escritos a que presbítero se está refiriendo. Mas tarde, la escuela antioquena, durante los s. IV y V, llega a negar tajantemente la autoría de Juan y la canonicidad del Apocalipsis. Como se ha considerado antes, la escuela alejandrina estuvo dividida en cuanto a la paternidad del Apocalipsis, unos la admitían, como eran Atanasio, Dídimo, Cirilo, Metodio, Olimpio y Epifanio; otros, en cambio, la negaban. La misma cosa ocurre con los *capadocios*, que rechazaban la autoría Gregorio Nacianceno y Anfiloquio; otros, por el contrario, la admitían como Basilio y Gregorio Niceno. La iglesia de occidente se mantuvo siempre firme en la aceptación del Apocalipsis como inspirado y procedente de Juan, el apóstol, mientras que en la iglesia de oriente, hubo quienes cuestionaron el escrito.

En el tiempo moderno, la oposición aumentó considerablemente de manos de los críticos liberales, quienes por sistema niegan todo cuanto tenga que ver con autoría bíblica, datación, etc. en un afán peculiar en contra de la inspiración plenaria de la Palabra y la inerrancia bíblica. Los argumentos *anti Juan* que presentan son varios, destacándose: a) Juan se nombra varias veces en Apocalipsis y ninguna en el evangelio, sin embargo, esto no prueba la diversidad de autores. b) Parece que existe una diferencia entre el autor y el colegio apostólico, como si los apóstoles fueran una realidad en la que el autor no se incluye (18:20; 21:14). Esto no es ninguna prueba concluyente porque Pablo utiliza una expresión semejante (Ef. 2:20); y también lo hace Pedro (2 P. 3:1-2). c) Los críticos liberales aprecian también diferencia de lenguaje entre Apocalipsis y otros escritos de Juan. No cabe duda que esta misma diferencia se aprecia entre otros escritores del Nuevo Testamento, que utilizan términos en un escrito que no aparecen en otros del mismo autor. Con todo, las diferencias de lenguaje que verdaderamente aparecen, quedan superadas ampliamente por la identidad de otras palabras peculiares en el uso que Juan hace de ellas y que aparecen en varios de sus escritos, como ya se ha considerado antes. d) Se dice también, por parte de la crítica liberal, que el escritor del Apocalipsis utiliza un lenguaje muy enfático y expresiones muy dinámicas, mientras que el Evangelio es un escrito pausado y sereno. Esto no significa nada en cuanto a diferentes autores ya que el tema del evangelio y el de Apocalipsis son absolutamente distintos; además el evangelio es un relato de hechos presenciales, mientras que Apocalipsis es la redacción de revelaciones proféticas.

Debe llegarse a la conclusión que el autor del evangelio y el del Apocalipsis es el mismo, y que no hay otro que pueda reunir las características personales más que el apóstol Juan.

**Fecha.**

Sin duda el libro se escribe en un tiempo de persecución contra los cristianos, que alcanza a Juan (1:9). No es posible determinar con seguridad a que persecución, de las que hubo por parte de Roma, se trata. Es muy probable que los hechos de su destierro correspondan a la persecución que el emperador Nerón desencadenó contra los cristianos a quienes culpó del incendio de Roma en el año 64. Sin embargo, la iglesia antigua sostenía generalmente que se trata de la persecución desatada por Domiciano (81-96 d.C.). Ireneo, refiriéndose al Apocalipsis, dice que la tribulación se vio en su propia generación al final del reino de Domiciano. Según el mismo autor Juan estaba en Patmos condenado a las minas por César Domiciano. Las circunstancias descritas para las iglesias de Asia Menor concuerdan muy bien con el tiempo del mencionado emperador romano. Durante el tiempo de ese emperador hubo un fuerte incremento en la práctica idólatrica de la adoración al emperador que se promovió muy intensamente en el Asia Menor. Otra evidencia que justificaría la consideración del tiempo de Domiciano es que en los días de Nerón, la ciudad de Laodicea había sido destruida por un terremoto, mientras que en tiempos de Domiciano, había sido ya reconstruida, y los habitantes de la ciudad habían rechazado la ayuda que Roma les ofreció con la frase: *“Me he enriquecido y de ninguna cosa tengo necesidad”*. En base a las consideraciones anteriores el libro debe fecharse sobre el año 90 d.C.

**Destinatarios.**

El Apocalipsis está destinado primariamente a las *“siete iglesias que están en Asia”* (1:4). Las iglesias son una selección de las que habían sido fundadas allí, no mencionándose otras como Colosas, Hierápolis y Troas. Sobre cada una de ellas se considerará en la exégesis del texto bíblico más adelante. Pero, aunque los destinatarios primarios, son las siete iglesias, el escrito es extensivo a toda la Iglesia en cualquier tiempo y lugar, a quien se dirige la Palabra inspirada.

**Propósito.**

La naturaleza profética del libro no es solo para predecir acontecimientos futuros, sino para fortalecer a los creyentes y traer consolación a quienes están sufriendo por el testimonio de su fe. Juan escribe a quienes están pasando por intensa aflicción, señalándoles el futuro glorioso que Dios tiene para ellos y dándoles a conocer lo que el Señor hará también en el mundo cuando se cumpla el tiempo determinado para ello.

Otro de los propósitos del libro tiene que ver con la enseñanza que debe materializarse, tanto en la vida de la iglesia, respondiendo al llamado de atención sobre los peligros que entonces, tanto como ahora, se ciernen sobre ella, como en la vida de los creyentes que integran las congregaciones locales de la iglesia en cualquier tiempo. Como se verá en el comentario más adelante, Dios llama a la iglesia pero la respuesta al llamado de Dios es siempre individual, de cada creyente que se siente apelado por las advertencias que el Señor hace. Es más, el mismo apóstol exhorta a los creyentes a *guardar*, las palabras de la profecía (1:3; 22:7).

Fundamentalmente, como cualquier escrito bíblico, tiene el propósito de revelar a Dios en Jesucristo, que se presenta como el núcleo central de todo el libro (1:11). En el texto de Apocalipsis se aprecia al Señor en su gloria como el Salvador entronizado a la diestra del Padre, en el trono de su Majestad. Ese es el gran tema de la visión del capítulo 1. El Señor sigue manifestándose como quien es Señor de la Iglesia, dirigiéndose a ella desde su autoridad, pero también desde su amor hacia ella, como claramente se aprecia en los capítulos 2 y 3. Jesús es el glorioso Cordero de Dios que ha muerto por nuestros pecados, quien resucitado vencedor sobre la muerte y entronizado en la gloria, recibe la adoración desde su condición divina, según se presenta en los capítulos 4 y 5. Además, el libro presenta a Jesús como el que ejerce el juicio de Dios sobre el mundo, cuyas distintas expresiones son una manifestación de la ira de Dios a causa del pecado del hombre, según se aprecia en los capítulos 6 al 19. El Señor que prometió regresar a la tierra, llevará a cabo su promesa descendiendo del cielo, lo que Juan revela en el capítulo 19:11-21. El descenso de Jesús tiene por objeto reinar sobre la tierra, conforme a las promesas dadas especialmente a David, de ahí la descripción del reino milenial en el capítulo 20. El discurso profético del libro concluye presentando al Señor en su condición de Rey eterno sobre el nuevo orden cósmico de Dios en la creación de los cielos nuevos y la tierra nueva, introduciendo la visión profética al estado eterno donde los creyentes gozaremos para siempre de la plena comunión y relación con Dios en un mundo donde la ausencia del pecado será una realidad, tal como se expresa en los capítulos finales, 21 y 22.

### **Simbolismos.**

### **Numérico.**

El Apocalipsis utiliza un lenguaje figurativo en muchos lugares y, por tanto, una gran cantidad de símbolos que deben ser tenidos en cuenta. Entre los muchos símbolos predominan de forma muy notable los numéricos. De entre ellos el que está más presente es el siete, símbolo de perfección. Así en el libro aparecen siete bienaventuranzas (1:3; 14:13; 16:15; 19:9; 20:6; 22:7, 14); siete



mensajes a las iglesias (cap. 2 y 3); siete sellos, siete trompetas y siete copas; hay siete alabanzas al Cordero (5:12); otras siete alabanzas al Padre (7:12); se hace referencia a siete seres celestiales (cap. 14); hay también siete espíritus delante del trono (1:4); Cristo tiene siete estrellas en su mano (1:16); aparecen siete cuernos y siete ojos en la descripción del Cordero.

El número tres y medio, es el de la tribulación, consistente en dividir por dos el número siete. Aparece en el libro expresado en meses, haciendo referencia a cuarenta y dos meses (11:2; 13:5); también se expresa el mismo tiempo en forma de días, refiriéndose a mil doscientos sesenta (11:3; 12:6); ocurre de la misma manera en forma de años, utilizando para ello la forma: “*tiempo y tiempos y la mitad de un tiempo*” (12:14), que es la expresión de ese tiempo en la profecía de Daniel (Dn. 7:25; 12:7); los dos testigos permanecen muertos durante tres días y medio (11:9, 11).

El número cuatro es el número de la tierra, de ahí que en pasajes donde se relacionan asuntos terrenales aparezca frecuentemente este número, de ahí que haya cuatro consideraciones respecto a la humanidad: familia, lengua, nacionalidad y país de residencia (5:9; 7:9; 11:9; 14:6). También los vientos son cuatro (7:1). Una interesante distinción en la alabanza se aprecia también, de modo que la adoración en el cielo se describe con siete palabras: poder, riqueza, sabiduría, fortaleza, honra, gloria y alabanza, mientras que la de las criaturas terrenales se expresa con cuatro: alabanza, honra, gloria y poder.

El número seis es el número del hombre. Pone en manifiesto el estado de la imperfección humana y también del pecado que le es connatural. Debe notarse que en el libro aparece una expresión triple de este número que se conoce como 666 y determina el incremento del pecado en el hombre y su sistema humanista (13:18).

Otro número reiterado en el libro es el diez, que simboliza la perfección matemática y lo que es algo completo. De ahí que un período de prueba completo se representa por *diez días* (2:10). Del mismo modo el dragón escarlata tenga diez cuernos (12:3) y de la misma manera el Anticristo (13:1), que simbolizan poder completo.

El número doce simboliza el reino de Dios y del pueblo del pacto. Por esa razón se señalan a los ancianos como veinticuatro, doble de doce (4:10). También doce son las estrellas vinculadas con la visión de la mujer (12:1). En la ciudad santa aparecen doce puertas, en donde están también doce ángeles, y en ella la inscripción de los doce nombres de las tribus de los hijos de Israel (21:12). El árbol de la vida tenía también doce frutos (22:2).

### **Cromático.**

Junto con los números están los colores, así el blanco es símbolo de pureza, paz, perfección y victoria moral, aunque no siempre lo es de todas estas cosas juntas (cf. Ap. 6:2). El color verde es símbolo de esperanza (4:3). El negro, en cambio, es el color que simboliza la maldad, la angustia y el sufrimiento (6:5). El amarillo, o verdoso pálido, es el color de la muerte (6:8). El rojo o escarlata simboliza la destrucción y la guerra (6:4). El púrpura es símbolo de realeza, lujo y voluptuosidad (17:4).

### **Sistemas generales de interpretación.**

Cuando se trata de interpretar un texto bíblico y especialmente si se trata de un libro profético, debe considerarse el sistema o método interpretativo que ha de aplicarse, ya que de ello dependerá el resultado final de la interpretación. Hay diferentes sistemas, de los que se sintetizan los más comunes.

### **El sistema alegórico.**

Es el método que procura buscar un sentido más profundo que el que se aprecia en la lectura de un texto, buscando dar a las palabras un significado diferente a lo que expresan. Consideran los partidarios de este método que toda la Biblia es una sucesión de alegorías que ocultan las enseñanzas espirituales, que han de ser descubiertas por el intérprete. Los creyentes de Alejandría, ante ciertas aparentes dificultades en la interpretación de la Escritura, recurrieron a este método frente a los gentiles cultos de entonces. Aunque el método tuvo sus mayores opositores en Antioquía, ha influido en la interpretación a lo largo de la historia, especialmente en tiempos de la edad media. Actualmente se justifica la utilización del sistema alegórico de interpretación bíblica con el pretexto de eliminar lo que para algunos son contradicciones científicas que aparecen en la Biblia. El peligro de este método es que la interpretación queda a juicio del intérprete, por lo que la Biblia puede decir lo que al intérprete le interese que diga. Un ejemplo de este método consiste en alegorizar la prohibición que Dios estableció para Adán y Eva como referente de la obediencia y, por tanto, del pecado (Gn. 2:16-17). Este sistema afirma que la prueba que Dios estableció para nuestros primeros padres en Edén, no consistía en la literalidad de comer o no comer del fruto de un determinado árbol, sino que se trataba de otra prohibición. Al no poder determinar la prohibición sustitutoria a la literal del texto, se recurre a la probabilidad de una prohibición moral, en el sentido de impedir toda relación íntima y personal entre ambos, considerando que la fruta prohibida era una manzana, símbolo de contacto sexual. Los que recurren a esta interpretación alegórica procuran sustentarla poniendo como prueba que con posterioridad a la caída fue cuando Adán *conoció*, es decir, tuvo relaciones